

Auto No. AI-033
Proceso: Ejecutivo
Demandante: Banco Comercial Av Villas S.A.
Demandado: Ivanagro S.A.
Radicado: 05001 31 03 016 2020 00123 01
Asunto: Liquidación de costas.

**TRIBUNAL SUPERIOR
DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN
SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL**

Medellín, Once (11) de abril del dos mil veinticuatro (2024).

Procede la Sala a proveer de mérito en el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la demandada en contra del auto del once (11) de mayo del dos mil veintitrés (2023)¹, proferido por el Juzgado Dieciséis Civil del Circuito de Oralidad de Medellín dentro del proceso ejecutivo incoado por el Banco Comercial Av Villas en contra de la sociedad IVANAGRO S.A.

I. ANTECEDENTES

1. Supuestos fácticos. Como hechos relevantes con miras a desatar la alzada se tiene que, en la providencia en cita, se aprobó la liquidación de costas por la suma de \$52.480.000 correspondiente a sumar las agencias en derecho en primera por valor de \$49.000.000 y de segunda instancia por valor de (\$3.480.000).

1.2. Del recurso de reposición y en subsidio de apelación. El apoderado cuestionó la anterior determinación, porque las agencias en derecho que allí se fijaron no atienden a los parámetros previstos en el Acuerdo No PSAA16-10554 del 5 de agosto del 2016, pues en este caso el porcentaje que determina la fijación sería del 3%, si se tiene en cuenta que la parte actora no solicitó ningún tipo de pruebas, la contradicción de las evidencias pedidas por la parte demandada fueron nulas, se trató de un proceso en que la parte resultó vencida únicamente por los principios que rigen los títulos valores, más no por falta de gestión de la parte ejecutada. Aunado a que los porcentajes descritos en el acuerdo aluden a suma determinada en el mandamiento de pago y en el auto que ordena seguir adelante la ejecución como capital, toda vez que las demás sumas están o resultan indeterminadas dentro de una ejecución.

¹ El expediente fue remitido en reparto a esta Sala de Decisión el 14 de febrero del 2024.

1.3. En providencia del veintitrés (23) de noviembre del 2023, el juzgado resolvió el recurso de reposición y concedió la apelación, bajo el argumento, que “ (...) teniendo en cuenta lo señalado en el Acuerdo PSAA16-10554 del Consejo Superior de la Judicatura, el valor tasado por el despacho se ajusta a lo allí señalado, ya que la suma reconocida a la parte demandante fue de \$49.000.000; y como las costas deberían fijarse en el rango de: \$23.304.750 y \$49.938.750, por lo tanto, el valor fijado por el despacho se encuentra dentro los rangos dispuestos por el Consejo Superior de la Judicatura, dando así cumplimiento a lo establecido en el artículo 5° numeral 4° del Acuerdo PSAA16-10554.” Ya examinado la conducta de las partes, se advierte que ambas actuaron diligentemente en pro de defender a sus prohijados, sin que ello implique un desconocimiento por parte de ambas de que en un litigio existe una parte vencida y otra vencedora.

II. CONSIDERACIONES

1. Teniendo en cuenta que el recurso vertical interpuesto es contra el auto que liquidó costas, es por lo que resulta menester determinar si en contra de dicha providencia resulta plausible el recurso de apelación, para lo cual establece el numeral 5 del artículo 321 del Código General del Proceso que: (...) “La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas. La apelación se concederá en el efecto diferido, pero si no existiere actuación pendiente, se concederá en el suspensivo. Por lo que, ante la procedencia del mecanismo vertical, resulta procedente su análisis, el cual se abordará frente a cada uno de las decisiones objeto de reclamo.

2. Liquidación de Costas: El artículo 366 del C.G.P. fija las pautas que debe tener el juez como baremo para liquidar de manera concentrada las costas y agencias en derecho que se causen, bien sea en primera instancia o en única instancia, para lo cual, se tendrá en cuenta la totalidad de las condenas que se hayan impuesto en los autos, incidentes, sentencias de ambas instancias, entre otros trámites procesales que acarreen su erogación económica, como sucede con el valor de los honorarios de los auxiliares de la justicia y gastos judiciales, los que deben ser comprobados, útiles y correspondan a las actuaciones autorizadas por la ley.

En línea con lo expuesto, uno de los parámetros para fijar las agencias en derecho son las tarifas establecidas por el Consejo Superior de la Judicatura mediante acuerdo, para lo cual debe tenerse en cuenta: la naturaleza, calidad, y duración de la gestión realizada por el apoderado, o la parte que litigó personalmente, cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda excederse del máximo de dichas tarifas. Precisamente, la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, por medio del Acuerdo, establece como tarifa de agencias en derecho para procesos ejecutivos, en primera instancia: **(c) de mayor cuantía. Si se dicta sentencia ordenando seguir adelante la ejecución, entre el 3% y el 7.5% de la suma determinada**".

3.1 Caso Concreto: Sea lo primero advertir que en el caso sub examine, pese a que exista un yerro en la forma en que el Juez de primera instancia procedió a liquidar las agencias en derecho, en la medida que pasó por alto tener en cuenta los intereses moratorios que en su defecto han pretendido como consecuencia de la orden de apremio, y que fueron reconocidos en la providencia que ordena seguir adelante la ejecución. Falencia que no puede ser reconocida de oficio por esta Corporación, en la medida que no fue cuestionado por la parte interesada y a su vez, afecta los derechos del apelante, porque sin duda alguna su situación resultaría más desfavorable. Aclaración que se realiza, porque en decisiones previamente a las que he tomado frente a estos tópicos, he sostenido que al momento de fijar la suma de las agencias en derecho en los procesos ejecutivos debe incluirse no solo el capital sino también los intereses moratorios que hasta la fecha en que se realice la fijación se causen².

3.2. Bien realizada la anterior aclaración, y atendiendo a los reparos concretos en que recae la decisión, resulta imperante advertir que la determinación adoptada en providencia del 11 de mayo del 2023 deberá ser modificada, porque existen yerros en las sumas y en la valoración del juez, frente a la conducta de las partes para determinar el porcentaje que atiende a la labor desplegada al interior del proceso, tal y como se advierte a continuación:

El Juez señala erróneamente que la suma reconocida de \$49.000.000 se encuentra dentro de los rangos que pueden fijarse como agencias en derecho,

² Como puede verse en auto 090 del 11 de septiembre del 2023 en el radicado 05001 31 03 015 2021 00314 01.

esto es, entre la suma de \$23.304.750 y \$49.938.750. Afirmación que no es correcta, porque, el capital que fue reconocido en el mandamiento de pago, así como la orden de seguir adelante la ejecución, realmente corresponde a la suma de \$665.850.000, lo que, en consecuencia, acredita que el porcentaje del 3 y 7.5% respectivamente, oscila entre \$19.975.500 y \$49.918.500. Lo cual quiere decir, de entrada, que la suma que reconoció, corresponde al máximo de la fijación, y en tal sentido, ello conlleva a concluir que el juez pasó por alto aplicar la regla prevista en el párrafo 3 del artículo 3 del Acuerdo PSAA16-10554 *“Cuando las tarifas corresponden a porcentajes, en procesos con pretensiones de índole pecuniario, la fijación de las agencias en derecho se hará mediante una ponderación inversa entre los límites mínimo y máximo y los valores pedidos. Esto es, a mayor valor menor porcentaje, a menor valor mayor porcentaje, pero en todo caso atendiendo a los criterios del artículo anterior”* lo que en este caso se traduce, en que no podía acudir al máximo para establecer su fijación.

En ese orden de ideas, y atendiendo a las consideraciones previamente descritas, así como a los lineamientos que deben seguirse para la fijación de las agencias en derecho, advierte este Despacho que el porcentaje que mejor se ajusta a las actuaciones de las partes, la calidad en su intervención y la duración del proceso, justifica aplicar un porcentaje del 5%, si se tiene en cuenta que ambos extremos procesales fueron diligentes a la hora de asumir la defensa en los intereses de sus poderdantes, y para ello basta revisar las actuaciones que han adelantado al interior del proceso, en donde se advierte que ambos han controvertido cada una de las contiendas que puedan adelantarse respectivamente en su contra, como el hecho de notificar la demanda oportunamente, contradecir la demanda y las excepciones, acudir a las audiencias concentradas, formular los recursos de apelación, acciones de tutela y a su vez participar en su contradicción. Actos que sin dubitación alguna acreditan que han sido diligentes en la defensa de sus poderdantes y en tal sentido, la fijación de las agencias en derecho deberá realizarse en un rango proporcional que atienda los compromisos de ambas partes.

Tomando en consideración lo expuesto, se modifica la decisión del pasado 11 de mayo del 2023, en el sentido que las agencias en derecho en primera instancia, corresponde a la suma de \$33.292.500, esto es, al equivalente del 5% del capital objeto de ejecución \$665.850.000, ateniendo a los parámetros descritos

en el Acuerdo No PSSA16-10554 del 5 de agosto del 2016 y 366 del C.G.P, lo que resulta acorde con “*la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales*”. En tal sentido, la liquidación de costas quedará por un gran total de \$36.772.500 que resulta de sumar \$33.292.500 (como agencias en derecho en primera instancia) y \$3.480.000 (como agencias en derecho en segunda instancia).

De esta manera, y por las razones expuestas, el ***Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín***, Sala Unitaria Civil de Decisión, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley,

III. RESUELVE:

PRIMERO: REVOCAR PARCIALMENTE el auto apelado proferido por el Juzgado Dieciséis Civil del Circuito de Oralidad de Medellín el once (11) de mayo del dos mil veintitrés (2023), por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: MODIFICAR la decisión, en el sentido que la suma que corresponde a las agencias en derecho en primera instancia obedece a \$33.292.500, por lo que, en consecuencia, la liquidación de costas corresponde a un gran total de \$36.772.500, al sumarle las agencias de derecho de segunda instancia por valor de \$3.480.000, como previamente se acotó.

TERCERO: Sin costas en esta instancia al no haberse causado.

CUARTO: Devolver el expediente al juzgado de origen

NOTIFÍQUESE

**JULIÁN VALENCIA CASTAÑO
MAGISTRADO**

Firmado Por:

Julian Valencia Castaño
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Sala 010 Civil
Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **855bfadebac31d51c710fe6be860ba77085f570d8d4b48913ea4ccf98f77b1b7**

Documento generado en 11/04/2024 04:42:47 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://capacitacion.ramajudicial.gov.co:9443/FirmaElectronica>